

## Равенство и «диктатура большинства»: что это такое и чем она опасна?

*Вячеслав Балан, международный эксперт в области прав человека,  
соискатель степени доктора права, Университет Оттавы (Канада)*

Многие люди в Молдове и во многих других странах мира считают, что демократия – это когда решения принимаются большинством голосов. Однако, это серьезное и опасное заблуждение.

В предыдущей статье нашего цикла мы особо отметили, что ключевой принцип всей системы прав человека – это фундаментальное равенство всех людей в своем достоинстве и правах. При этом необходимо обратить внимание на то, что люди равны в своем достоинстве и правах **независимо от того, находятся они в большинстве или меньшинстве!** С точки зрения прав человека люди всегда и везде равны в своем достоинстве (ценности) и правах.

Из этого принципа следует, что принятие решений большинством голосов имеет одно крайне важное и существенное ограничение – оно ни в коем случае не может нарушать права человека! Другими словами никто – даже большинством голосов – не имеет права принять закон, постановление либо иное решение, которое нарушает права человека. В государстве, основанном на правах человека, ни парламент, ни президент, ни правительство не могут решить, например, убить человека, лишить его семьи, отобрать у него собственность, запретить ему учиться или работать, лишить его какого-то другого права просто потому, что за это решение проголосовало большинство депутатов или даже всех граждан страны.

Принципы прав человека позволяют ограничивать людей в правах. Но это возможно только в ситуациях когда наказываемый таким образом человек сам нарушает права других людей и ограничение его прав – это вынужденная мера для защиты прав других людей. Например, человек может быть ограничен в своей свободе передвижения и в других своих свободах посредством помещения его в тюрьму. Но тюремное наказание должно применяться только в случаях, когда продолжение нахождения такого человека на свободе с большой долей вероятности приведет к новым преступлениям, посягающим на фундаментальные права других людей. Такого рода наказания могут применяться только решением независимого и компетентного суда, действующего строго в интересах прав человека. То есть, права человека могут ограничиваться только

в интересах защиты прав других людей и только компетентным правовым органом. И это абсолютно не то же самое, что ограничение прав человека через голосование большинством голосов в парламенте или на референдуме просто потому что большинству так хочется или кажется правильным.

Необходимо понять, что любое принятие решений, затрагивающих жизни и фундаментальные права людей, против воли этих людей – это есть не что иное как насилие над личностью и нарушение принципа равенства всех людей в своем достоинстве (ценности) и правах. И здесь не имеет особого значения если такое насилие совершается 49% голосов, 51% голосов или даже 99% голосов. Значение имеет только то, что решение нарушает права человека.

Режим, при котором большинство может нарушать права человека простым большинством голосов в парламенте, в правительстве, в местных советах или даже на референдуме называется «диктатурой большинства». Это точно такая же диктатура как и единоличная диктатура какого-нибудь «великого вождя», или коллективная диктатура «единственно правильной партии» или группы олигархов. Если одни люди насильно навязывают (диктуют) свою волю другим людям, нарушая права человека, это – диктатура вне зависимости от числа и пропорции людей навязывающих свою волю другим.

Особенно часто «диктатура большинства» проявляется в ситуациях когда этническое, языковое или религиозное большинство навязывает свои решения меньшинствам без учета их прав и интересов. Такое навязывание может принимать разные формы. Примером такой «диктатуры большинства» может быть принятие закона о запрете какой-либо мирной, но «нетрадиционной» или «конкурирующей» религии, или навязывание изучения какой-либо одной конкретной религии в общеобразовательных школах, просто потому что большинство хочет чтобы их религия продолжала занимать доминирующее положение в обществе и государстве. Другим примером такой «диктатуры большинства» могут быть препятствия чинимые большинством при создании меньшинствами своих организаций, при ведении ими жизни по принципам и нормам своей самобытной культуры, при использовании выбранных ими самими названий своего сообщества, населенных пунктов и т.д.

Навязывание большинством своей воли меньшинствам, даже посредством вроде бы как «демократического» принятия решений большинством голосов – это не демократия, а диктатура большинства. Она очень опасна, потому что использование такой вроде бы

«цивилизованной» процедуры принятия решений большинством голосов для целей обхода или подавления прав человека, рано или поздно приводит к большим проблемам: к конфликтам, массовому насилию и войнам. Демократия – это, в первую очередь, главенство и верховенство прав человека и законов, основанных на правах человека, а не то, сколько процентов депутатов голосует за законы или другие подобные решения. Здесь необходимо напомнить, что Гитлер и его нацистская партия начали свой захват власти в Германии прошлого века с участия в «демократических» выборах, на которых они получали очень высокий процент голосов. А ключевые расистские законы нацистской Германии, например, т.н. Нюрнбергские расовые законы, по которым преследовали, а затем и убивали людей, были приняты единогласным голосованием германского парламента (рейхстага). Но этот урок истории, похоже, так до сих пор и не был выучен.

В настоящей демократии все принимаемые решения должны учитывать права и интересы всех людей и групп, как большинства, так и меньшинства. Настоящий демократический процесс – это процесс согласования и взаимного учитывания мнения и позиций как большинства, так и меньшинства, даже если это долго и сложно.

Что интересно, в Конституции Республики Молдова есть два важных положения, которые накладывают ограничения на «диктатуру большинства». Статья 54 Конституции, называемая «Ограничение осуществления прав или свобод», устанавливает, что «В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина». А статья 142 указывает, что не допускается пересмотр положений Конституции, даже путем всенародного референдума, следствием которого было бы упразднение основных прав и свобод граждан или гарантий таковых.

Таким образом, молдавская Конституция прямо запрещает какие-либо ущемления прав человека даже если за это голосует большинство депутатов парламента (в виде законов) или даже большинство граждан страны (на референдуме). Однако, эти две статьи не всегда работают на практике. Поэтому, как уже отмечалось в предыдущей статье, Молдове на пути ее европейской интеграции необходимо как можно скорее вернуться к положениям своей Конституции и международным стандартам в области прав человека, и поставить права человека во главу всего происходящего в стране.

-----

Данная статья является четвертой из цикла статей, публикуемых совместно общественной организацией «Посольство Прав Человека» и онлайн-изданием «Ньюсмейкер», в рамках проекта «Повышение осведомленности об инклюзивности и социальной сплоченности в Молдове посредством создания профессионального медиаконтента, основанного на правах человека».

Проект реализуется общественной организацией «Посольство Прав Человека» совместно с онлайн-изданием «Ньюсмейкер», при поддержке гранта, предоставленного в рамках программы «Содействие социальной сплоченности и доверию через медийную грамотность и инклюзивный медиаконтент», реализуемой Центром независимой журналистики, при поддержке Швейцарии.